



STATUTÁRNÍ MĚSTO DĚČÍN

Odbor sociálních věcí a zdravotnictví



Evaluační zpráva

procesu komunitního plánování
města Děčín



K P S S
D Ě Č Í N

Název programu:
Jméno organizace:

Komunitní plánování
Magistrát města Děčín
odbor sociálních věcí a zdravotnictví

Datum:

30. 12. 2008

Obsah

Obsah	2
Stručné shrnutí	3
Specifické rysy výzkumného designu	4
Úvod.....	5
O procesu	5
O evaluaci	5
Plán evaluace.....	6
Metodologie	7
Plán řízení dat.....	7
Sběr dat	7
Analýza dat	7
Schéma ohniskové skupiny	8
Zjištění	9
Výsledky	9
Doporučení.....	10
Literatura.....	10
Přílohy.....	11
Příloha č. 1 Dotazník.....	11
Příloha č. 2 Otázky vytyčené pro ohniskové skupiny.....	13
Příloha č. 3 Souhrnné tabulky	14
Demografická data - souhrn.....	28
Příloha č. 4 Ukázky nástrojů evaluace	31
Příloha č. 5 Kódování dat - ukázka	35

Proces komunitního plánování se skládá z neustále se opakujících se cyklů probíhajících ve 4 etapách a fázích. Od počáteční etapy analytické prošel náš proces etapou plánovací, realizační a byl zakončen etapou vyhodnocovací. Součástí této etapy je fáze kontrolní. Před začátkem dalšího cyklu procesu se iniciační tým rozhodl provést vyhodnocení ukončeného cyklu procesu komunitního plánování s cílem zanalyzovat a vyhodnotit ukončený cyklus. Manažerský tým stanovil pomocí brainskormingu okruhy otázek, které sloužily jako podklad pro vytvoření dotazníku. Naší snahou bylo nejen získání informací o vedení samotného procesu, ale snažili jsem se získat i data, např. o věkovém složení jednotlivých koordinačních skupin, vzdělání členů a jejich povědomí o teorii komunitního plánování apod. Zpracovaná data nám poslouží jako východisko pro zlepšení naší další spolupráce s poskytovateli a uživateli.

Stručné shrnutí

Hodnocení procesu komunitního plánování bylo zahájeno v srpnu roku 2008. Proces byl rozdělen do těchto etap:

1. Manažerský tým vytvořil logický rámec (*jedná se o základní nástin témat, které mohou být předmětem zájmu*), který sloužil jako podklad pro tvorbu oblastí, které se následovně evaluovaly.
2. Manažerský tým definoval konkrétní otázky, které byly zaneseny do pilotního dotazníku (*jedná se o dotazník, který se testuje a ověřuje, není to tedy finální verze, ale testovací*).
3. Po sběru potřebných informací manažerský tým vytvořil konečnou podobu dotazníku, který byl následně aplikován v jednotlivých koordinačních skupinách.
4. Po vyhodnocení dat z dotazníků manažerský tým následně definoval otázky pro ohniskové skupiny (*jedná se o druh řízené diskuse s předem danými otázkami*).
5. V jednotlivých koordinačních skupinách proběhly ohniskové skupiny, které byly vedeny nezávislým facilitátorem (*osoba řídící ohniskovou skupinu*).
6. Byla zpracována evaluační (*hodnotící*) zpráva.

Mezi **konkrétní výstupy** z ohniskových a dotazníkových **šetření** patří:

- Potřeba většího zapojení politické reprezentace do komunitního plánování. Členové koordinačních skupin mají potřebu pravidelně se setkávat s určeným zástupcem politické reprezentace.
- Potřeba setkávat se se členy z jiných koordinačních skupin.
- Záporné dotazníkové hodnocení malého prostoru zasedací místnosti vyřeší nové rozdělení koordinačních skupin.
- Důležitou otázkou je naplnění filozofie KP a to v rovině zapojení uživatele (klienta). Od členů plyne obava z možného subjektivního prosazování zájmů uživatele.
- Pro maximální aktivitu členů v koordinačních skupinách je dobré zapojit představitele organizací.
- Je nutné zainteresovat do KP další etnické menšiny v našem městě, hrozí zde neřešení této aktuální problematiky.
- Členové mají opodstatněnou obavu z odhalování svých strategií, způsobů získávání financí.
- Otázku sankcí není potřeba řešit.
- Proces KP nelze urychlit, lze však spolupracovat. Díky kooperaci můžeme proces v dílčích záležitostech urychlit.

Specifické rysy výzkumného designu

(jedná se o faktory, které ovlivnily průběh výzkumu, a které by mohly mít vliv na výsledky/zjištění)

Časový prostor pro evaluaci byl vymezen na 2. pololetí roku 2008.

Evaluátorem (*osoba realizující hodnocení*) byl externista, zaměstnán na dohodu o pracovní činnosti. Není zde zcela vyloučena podjatost, na kterou evaluátor evaluační tým (*složení týmu je popsáno dále ve zprávě*) v předstihu upozornil. V rámci prevence podjatosti byla zvýšená kontrola postupů a kontrola zpracování dat ze strany manažerského týmu KP.

Z důvodu zmiňované možné podjatosti evaluátor doporučil realizaci případných ohniskových skupin externistou, který je pouze jednorázově smluvně vázaný magistrátem města. Dalším důvodem realizace ohniskových skupin bylo bližší specifikování především kvalitativních dat, druhotně i kvantitativních.

Specifikem evaluace bylo též opakované hodnocení návrhu dotazníku v rámci pretestu. Celkově členové manažerského týmu návrh dotazníku hodnotili čtyřikrát. Finální verze dotazníku v rámci pretestu je výsledným dotazníkem aplikovaným v evaluaci. Důležité je zmínit, že na pilotní verzi dotazníku se podíleli i někteří rodinní příslušníci manažerů KS. Drobné, např. gramatické, úpravy finální verze byly konzultovány pouze na úrovni hlavní manažerky a evaluátora.

Pocitovaným negativem bylo časové hledisko. Všichni účastníci evaluačního týmu jsou zainteresováni primárně v jiných oblastech, což ovlivnilo časovou náročnost evaluace. Tento fakt se dotkl samotného provádění evaluace, což v důsledku mělo vliv i na posunutí termínu ukončení evaluace. Na druhé straně je důležité zmínit, že tento jev se v žádném případě neodrazil na kvalitě samotné evaluace. Evaluace je proces, který potřebuje svůj čas a vnitřní či vnější tlak na evaluátora či evaluační tým může ohrozit kvalitu celého výzkumu.

Pro evaluaci jsme využili pouze primárních dat (*data sbírána pouze pro tuto evaluaci*). Sekundární data (*data primárně nesloužící k této evaluaci*) mohou být následně využita jako statistická data.

Zajištění pouze malého počtu reprezentativního vzorku (*počet osob v rámci pretestu*) byl ovlivněn zvoleným obdobím (letní prázdniny, dovolené). Pro pilotní verzi dotazníku byl obsah reprezentativního vzorku tvořen např. manažery KP a jejich rodinnými příslušníky. Kvalitu dotazníku jsme zvyšovali celkem čtyřmi pilotními verzemi dotazníků. V budoucnu doporučujeme zajistit předem dostatečné množství (cca 12) osob.

Úvod

O procesu komunitního plánování

Statutární město Děčín začalo komunitně plánovat v roce 2004. V roce 2006 byl schválen 1. komunitní plán sociálních služeb města Děčína 2006-2008. Do procesu jsou zapojeni zástupci neziskových organizací, zástupci zadavatele, dále odborníci, kteří pracují s cílovými skupinami v sociální oblasti. Proces je od svého počátku veden dle metodiky Centra komunitní práce Ústí nad Labem. V době získání politické podpory procesu byly sociální služby poskytovány na základě rozhodnutí samotných poskytovatelů služeb bez vazby na potřeby uživatelů. Naší snahou bylo v počátečních fázích procesu poskytovatele služeb zmapovat a vytvořit jejich databázi. Při definování cílů a opatření 1. KPSS jsme se snažili o zvýšení kvality a efektivnosti především stávajících služeb.

O evaluaci

Evaluace (*hodnocení*) je orientovaná na aktivitu, dopad. Mezi cíle evaluace obecně patří posoudit běžící aktivity a jejich užitečnost a hledat důvody ke změně či zlepšení realizovaných aktivit. Mezi hlavní cíl můžeme zařadit zvýšení efektivity, v našem případě zohlednit výsledky evaluace při procesu tvorby druhého komunitního plánu. Jako hodnotné vnímáme i zmapování zpětné vazby od členů koordinačních skupin, jako prostředku k růstu.

V rámci evaluace komunitního plánování byl jako stěžejní použit dotazník, který sledoval spokojenost ze strany členů KS.

Evaluace se pokusila odpovědět na tyto otázky:

- Jsou členové koordinačních skupin spokojeni s průběhem procesu komunitního plánování v Děčíně?
- Odpovídá způsob realizace procesu komunitního plánování jejich požadavkům a očekáváním?
- Mají členové dostatek informací o teorii komunitního plánování?
- Je třeba něco změnit v procesu komunitního plánování?
- Je možné zlepšit proces komunitního plánování?
- Přispívá proces komunitního plánování ke zlepšení sociální situace v Děčíně?

Pro evaluaci komunitního plánování jsme použili hodnocení spokojenosti členů koordinačních skupin zapojených do procesu a hodnocení samotného procesu. Následně bude provedena evaluace výsledků plnění 1. komunitního plánu, případně evaluace nákladů a dopadu plánu. Komplexně tak můžeme docílit uceleného pohledu na komunitní plánování v Děčíně. Evaluace spokojenosti je spíše subjektivním hodnocením jednotlivých účastníků procesu.

Plán evaluace

Sestavení evaluačního týmu

Na prvním setkání evaluačního týmu (v rámci manažerského setkání) byly určeny jednotlivé role v evaluačním týmu:

Ing. Renata Grešíková – *intervizorka procesu evaluace*
Ing. Dagmar Vávrová – *hlavní koordinátorka a kontrolorka dat*
PaedDr. Michal Slavík – *externí supervizor, konzultant*
Mgr. Aleš Gabrysz – *vedení ohniskové skupiny, facilitátor*
Manažeři – *zavádění dotazníku, kontrola dat, zapisovatelé*
Marek Hošek – *pověřen realizací evaluace*

Vytyčení/definování evaluačních otázek

Na druhém setkání evaluačního týmu proběhl brainstorming (*metoda, jejímž cílem je sběr podnětů, názorů*), na kterém tým určil základní evaluační otázky ve třech doménách/úrovních (proces, povědomí o KP, uspokojení potřeb). Na základě brainstormingu bylo stanoveno 23 základních otázek. Evaluátor paralelně navrhl na základě logického rámce procesu komunitního plánování okruh oblastí, které mohou být předmětem zájmu evaluace. Byla preferována kvantitativní data, z důvodu jednoduššího zpracování. Pro zajištění kvality jsme využili i otázky otevřené. V dotazníku tak dominují otázky škálové. Původní počet otázek jsme rozšířili na 45 a postupnou logickou redukcí jsme došli k počtu 35 otázek.

Sestavení nástrojů

V rámci pretestu jsme došli ke třem verzím pilotního testu, které evaluační tým opakovaně testoval. Poslední čtvrtá verze byla konečná a určena pro přímou aplikaci v koordinačních skupinách.

Vedle **samozavádějícího dotazníku** tým určil jako další metodu sběru dat ohniskovou skupinu, v rámci které byla upřesněna data z dotazníků.

Aplikace nástrojů

V průběhu září 2008 byl proveden sběr dat prostřednictvím samozavádějícího dotazníku, který distribuovali manažeři v rámci jednání koordinačních skupin. Dotazník byl aplikován po jednotlivých koordinačních skupinách z důvodu různorodosti koordinačních skupin. Dotazníky byly anonymní z důvodu zajištění maximální otevřenosti a ochrany dotazovaných. V průběhu října 2008 bylo provedeno kódování dat, zanesení do databáze, a následně byla data analyzována. V první fázi byla provedena analýza kvantitativních dat spolu se zanesením do sdružené frekvenční tabulky (*druh souhrnné tabulky*) a následně byla provedena analýza kvalitativních dat. Každá koordinační skupina z důvodu různorodosti byla analyzována zvlášť. Vyplnění dotazníku a účast na evaluaci byla dobrovolná.

V průběhu listopadu a prosince došlo k realizaci ohniskových skupin a následně k závěrečnému vyhodnocení celé evaluace. Ukončení evaluace bylo naplánováno na leden 2009.

Metodologie

(kapitola vysvětluje způsob realizace celé evaluace jako metody)

Evaluace využívá metod, postupů základního výzkumu. Na prvním setkání evaluačního týmu jsme navrhli nástroje sběru, vyhodnocení a zabezpečení dat. Archivace proběhla po ukončení prvního bloku evaluace. Evaluační tým se dohodl na aplikaci **samozavádějícího dotazníku**, který tým v rámci pretestu hodnotil. Vzhledem k předpokládanému velkému množství kvalitativních dat se tým rozhodl aplikovat **ohniskové skupiny** v jednotlivých koordinačních skupinách. Cílem bylo upřesnit a zjemnit kvantitativní data.

Plán řízení dat

Vytvoření evidenčního systému (určení zodpovědné osoby, archivace, záloha dat, systém organizace dat – identifikace, zanášení do souhrnné databáze).

Způsob získávání a zpracovávání dat (získávání: dotazník, ohniskové skupiny, zpracovávání: sw MS Excel/kontingenční tabulky, sw MS Word, sw Statistika 1.0, sw Matematika-statistika).


Školení zainteresovaných osob evaluačního týmu a intervize týmu.

Sběr dat

V rámci setkávání evaluačního týmu jsme sledovali a dohlíželi nad sběrem dat. Evaluátor průběžně s hlavní koordinátorkou procesu komunitního plánování a s externím supervizorem konzultovali způsob zpracování dat.

Setkávání evaluačního týmu probíhalo minimálně 1x za měsíc. Konzultace k dílčím oblastem evaluace probíhala podle potřeby na úrovni:

hlavní koordinátora ↔ externí supervizor ↔ evaluátor



Analýza dat

Pro tuto evaluaci jsme v rámci dotazníkovém šetření sbírali data, které jsme odděleně zpracovávali. Využili jsme metod a způsobu měření pro získání centrální tendence/střední hodnoty pomocí sdružené frekvenční tabulky.

Analýza kvantitativních indikátorů byla realizována za použití škál v dotazníku, a to především intervalových. Data byla zpracovávána pomocí výše uvedených programů a zanášena do frekvenčních tabulek, ve kterých byla zjišťována četnost/frekvence, procentuální zastoupení a střední hodnota (*blížešší instruktážní přiblížení viz přílohy zprávy*).

Analýzu kvalitativních dat jsme prováděli deduktivní¹ a induktivní analýzou a následně jsme zjišťovali frekvenci. Ke sběru dat jsme využili rovněž dotazníku a ohniskových skupin.

Frekvenci (*četnost*) byla sledována ve sdružené tabulce, kde jsou zastoupeny všechny koordinační skupiny, avšak vyhodnocení bylo prováděno odděleně podle koordinačních skupin.

Schéma ohniskové skupiny

Filozofie

Ohnisková skupina je metoda sběru dat, která se týká konkrétní skupiny (v našem případě koordinační). Využít se dá například k posouzení aktuální situace, k diskusi nad spornými otázkami, k získání návrhů a pohledů a k získání rychlých odpovědí na (spíše) otevřené otázky.

Vlastní schéma skupiny

Stanovení okruhu

témat: připravit si seznam otázek a seznam problémů
odůvodnit, proč chceme odpovědi
vytyčit si možná rizika (staré konflikty mezi účastníky apod.)
diskuse evaluačního týmu nad otázkami, okruhy

Určení účastníků: preferujeme dobrovolnost účastníků
a max. zastoupení členů KS

Facilitátor: má mít zkušenost se skupinovými aktivitami,
má být obeznámen s problematikou
humanistický přístup (rogersovská triáda²)
mohou být i 2 (např. při větším počtu osob)

hl. úkoly facilitátora:

vytvářet pozitivní a pracovní atmosféru
pomáhat členům/skupině se koncentrovat
kontrola prostoru pro všechny členy
zapojit do diskuse co nejvíce přítomných
pomáhat s prezentací názorů, pohledů
chránit členit před exkluzí (vyloučením)

Zapisovatel: lepší je nezávislá osoba, která se věnuje
pozorování dění (i neverbality)
seznámen s problematikou
mít souhlas s pořizováním záznamu, nahrávky

¹ deduktivní a induktivní analýzy – deduktivní: metoda, kde jsou již předem dané kódy a podkódy;
induktivní: metoda, kde se v průběhu analýzy kódy vytváří

² empatie, akceptace, autenticita

Zjištění

Výsledky

Mezi konkrétní výstupy patří:

- Potřeba většího zapojení politické reprezentace do procesu KP především při podpoře realizace cílů a opatření, které mohou být ovlivněny byrokratickým aparátem. Bylo navrženo zlepšit systém KP na úrovni komunikace zadavatel – výkonná složka KP (manažerský tým, sociální komise, magistrát) – poskytovatel - uživatel. Klíčové je čerpat informace z metodiky KP. Členové mají potřebu pravidelně se setkávat s určeným zástupcem politické reprezentace.
- Potřeba setkávat se za předem stanovených pravidel se členy z jiných koordinačních skupin a to především z důvodu participace, výměny zkušeností a získání nových informací.
- Záporné hodnocení velikosti prostor zasedací místnosti.
- Důležitou otázkou je naplnění filozofie KP a to v rovině zapojení uživatele (klienta). Od členů plyne obava z možného střetu zájmu v závislosti na organizaci vysílající uživatele. Pro plnohodnotné zapojení uživatele je nezbytné vytvořit systém, kterým se případnému střetu zájmu zamezí.
- Pro maximální aktivitu členů v koordinačních skupinách je dobré zapojit představitele organizací. Vrcholný manažer má zcela jinou motivaci a pravomoce než řadový zaměstnanec.
- Je nutné se intenzivněji věnovat většímu zapojení zástupců etnických menšin do procesu v našem městě. Hrozí zde neřešení této aktuální problematiky. Na území města je řada organizací, které se touto problematikou zabývají, avšak jejich zapojení v KP je minimální.
- Členové mají opodstatněnou obavu z odhalování svých strategií nebo způsobů získávání finančních prostředků. Současný sociální systém je do jisté míry spíše sociálním obchodem, který se řídí zákony ekonomie a ekonomiky.
- Koordinační skupiny se shodly, že není potřeba ošetřit sankcionování (např. za pozdní příchod či za neúčast). Každý člen skupiny svojí účastí na jednáních přijímá zodpovědnost za řešení problematiky v sociální oblasti.
- Samotný proces KP nelze urychlit, lze však kooperovat v dílčích záležitostech (např. při naplňování cílů a opatření). Důležité je v průběhu procesu komunitního plánování opakovat v rámci koordinačních skupin teorii procesu komunitního plánování ve vazbě na časovou náročnost procesu (10 kroků KP). Ke zrychlení procesu může napomoci i větší kvalitativní zainteresovanost jednotlivých členů.

Informace/data (kvalitativní a kvantitativní) k jednotlivým koordinačním skupinám jsou k dispozici v příloze této zprávy.

Zjištěné informace budou sloužit k zlepšení procesu komunitního plánování při tvorbě druhého komunitního plánu města. Jednotlivá zjištění budou dále analyzována v rámci manažerských setkání. S doporučeními manažerského týmu bude dále pracováno v rámci jednotlivých koordinačních skupin a s externími poradci.

Doporučení

Doporučujeme věnovat se v období tvorby druhého komunitního plánu těmto oblastem:

- navrhnout způsob většího zapojení politické reprezentace do procesu komunitního plánování (účast zástupce politické reprezentace na jednáních manažerského týmu a koordinačních skupin),
- navrhnout způsob pravidelného setkávání všech koordinačních skupin,
- nevyhovující velikost prostor zasedací místnosti vyřeší rozdělení koordinačních skupin. Počítá se s vyvážením počtu členů v jednotlivých skupinách,
- vytvořit systém zapojení uživatelů do procesu komunitního plánování,
- motivovat představitele organizací k participaci v procesu komunitního plánování,
- navrhnout způsob oslovení a motivace organizací zabývajících se etniky. Zapojit do procesu další organizace pracující s cílovou skupinou etnické menšiny.
- Navrhnout způsob a četnost předávání teoretické báze KP jednotlivým členům, a tím více přiblížit základní principy a priority procesu komunitního plánování.

V závěru je důležité zmínit, že tento druh evaluace je dílčí činností v celém systému evaluace, a proto je důležité se v následujícím období věnovat i evaluacím, které se zaměřují na výsledek či náklady.

Literatura

HENDL, J. Kvalitativní výzkum. Praha. 2005

SMUTEK, M. Evaluace sociálních programů. Hradec Králové. 2005

GAVORA, P. Úvod do pedagogického výzkumu. Brno. 2000

HENDL, J. Přehled statistických metod zpracování dat. Praha. 2006

FRIEDRICH, V. Statistika pro ekonomy. Ostrava. 2006

MARSDEN, J., OGBORNE, A., FARRELL, M., RUSH B. Mezinárodně platných pokynů k evaluaci služeb a systémů zaměřených na léčbu poruch způsobených užíváním psychoaktivních látek. WHO, 2000, metodická příručka č. WHO/MSD/MSB/00.2a-i, WHO/MSD/MSB/00.5

MORGAN, D. L., Ohniskové skupiny jako metoda kvalitativního výzkumu. Brno. 2001

Přílohy

Příloha č. 1 Dotazník



Evaluace komunitního plánování v Děčíně

Kód: Datum vyplnění:

Vážený členové,

obrátkou se Vám dostává dotazník, pomocí kterého bychom chtěli zlepšit činnost komunitního plánování. Prosíme Vás o co nejrychlejší odpověď na uvedené otázky, neboť správná kritika může velmi přispět ke zlepšení a kvalitě naší práce směrem k Vám a Vaším klientům.

Vyplňování dotazníku je anonymní a předchází skupinové formě, která bude realizována zhruba do měsíce. V žádném případě nemusíte mít obavu, že budete odhalováni či nějak znevýhodněni v případě vašeho negativního ohodnocení.

Instrukce

Dotazník má 35 krátkých otázek. Některé jsou tzv. otevřené, kde můžete využít prostor k stručnému vyjádření. U většiny otázek je Vám nabídnuta škála odpovědí, ze které si vyberete tu nejvíce vyhovující. V případě potřeby či nejistoty se můžete obrátit na svého manažera koordináční skupiny, který Vám ochotně odpoví na Vaši otázku. Odpovězte, prosím, na VŠECHNY otázky v dotazníku tak, jak to nejvíce odpovídá. Neexistuje dobrá či špatná odpověď; Vaše otázky odrážejí Vaš názor. Vaše odpovědi jsou zcela důvěrné! Doba vyplnění se liší v závislosti na množství otázek, které jste zodpověděli. Doba vyplnění se liší v závislosti na množství otázek, které jste zodpověděli.

Informace ke škálám:

PTKlad škály: „velmi dobře“ 1-2-3-4-5 „velmi špatně“

„lákha střed“ 1-2-3-4-5 „všec se liš neodstřím“

1 znamená velmi dobře (lákha střed); 2 znamená spíše dobře (spíše střed); 3 od tak na půl;

4 znamená spíše špatně (spíše se liš neodstřím); 5 znamená velmi špatně (všec se liš neodstřím)

Hodnoty 1 je velmi podobné školním i hodnocení.

Vyskytl se-li se v otázce několik odpovědí, můžete zaškrtnout více možností.

Děkujeme Vám za vyplnění dotazníku

- Jste: žena muž
- Kolik je Vám let?
18-29 30-39 40-49 50-59 60-69 70-79 80-89 90-100
- Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?
základní vyčkála úplné střední vysoká škola
- Pracovní podoba v organizaci, kterou zastupujete:
zaměstnanec zaměstnavatel vedoucí klientka
stávající zastupitel představenstva představený
- Členem koordináční skupiny jste se stala?
tento rok odpovídá komunitnímu plánování zhruba před rokem
zhruba před dvěma roky nejsem členkou žádné koordináční skupiny

6. Jakou cílovou skupinou se ve své práci zabýváte?

- Odkud jste se dozvěděla o komunitním plánování?
z místního tisku z letáku z telefonátu láh města od kolegy v práci
z pozvánky jímá možnost (vedle, prosím, která)

- Uveďte, prosím, důvody Vašeho vstupu do komunitního plánování:
z dobrovolnosti
z láh (i) od nadřízeného
z nutnosti, pro mě bez osobního významu
z kolegiality
z potřeby prosit o práci
z jeho důvodu (např. z zaměstnavatele)

- Bylo naplněno Vaše očekávání od komunitního plánování?
zcela maximálně naplněno 1-2-3-4-5 „všec naplněno“
Všem nebylo naplněno?

- Účastníte se jednání koordináční skupiny?
lákha střed 1-2-3-4-5 „všec se liš neodstřím“
- Vyhovují Vám dny a časy jednání?
zcela mi vyhovují se vyhovují, vyhovoval by mi tento den, čas:
- Vyhovuje Vám trvání jednání?
zcela mi vyhovují se vyhovují, sázka by byla se časem má se časem

13. Co se Vám na schůzkách nelíbí a co Vám vyhovuje?

14. Co se Vám na schůzkách líbí, co Vám vyhovuje?

15. Vyhovuje Vám způsob rozestání zápisů? ANO NE Je mi to jedno
Pokud se, jaký způsob Vám vyhovuje?

16. Je pro Vás komunitní plánování ztrátou času? ANO NE
Pokud ano, proč?

17. Jaký dojem máte z průběhu jednání KS?
velmi dobře 1-2-3-4-5 velmi špatně

18. Je pro Vás komunitní plánování důvěrné (bezpečné) (např. ochrana vašich dat)?
ANO NE

19. Na kolika z nich se Vaše organizace podílí , a kolik z nich je k dnešku splněno?

20. Je pomoc ze strany komunitního plánování při realizaci Vašeho cíle:
mádná 1-2-3-4-5 žádná

21. Je pro Vás komunitní plánování náročné? NE ANO , a to
lákha časově finančně např. zdroje smyslově kůlka

22. Jak u svého manažera hodnotíte?

	velmi dobře <input type="checkbox"/>	1	2	3	4	5	velmi špatně <input type="checkbox"/>
a) informovanost o úrovni komunitního plánování	1	2	3	4	5		
b) poskytnutí prostor k vyjádření	1	2	3	4	5		
c) ochota	1	2	3	4	5		
d) spolehlivost	1	2	3	4	5		
e) koordinaci	1	2	3	4	5		
f) důvěrnost	1	2	3	4	5		
g) odbornost	1	2	3	4	5		

23. Myslíte si, že celý proces komunitního plánování je zdlouhavý?
spíše nikdy 1-2-3-4-5 velmi zdlouhavý

24. Jsou materiály o komunitním plánování na internetových stránkách města:
a) lece dostupné ANO NE
b) přehledné ANO NE
c) srozumitelné ANO NE

25. Je Vám srozumitelný proces komunitního plánování? ANO NE
Uveďte, v čem je podle Vás nesrozumitelný?

36. Využili byste možnost dalších teoretických informací o procesu komunitního plánování?

NE ANO , pokud ano, pak především formou:
přes internet v rámci jednání skupiny v rámci semináře
informativním materiálem (např. letákem, brožurou)

27. Zkusíte podle Vás, prosím, odpovědět na následující otázky? (Pozn.: Vaše odpovědi nám budou cennou informací o vašem kvalitě předané teoretické informace o procesu komunitního plánování):

- a) zadavatele je ten, kdo.....
- b) poskyvatel je ten, kdo.....
- c) uživatel je ten, kdo.....
- d) nejúčelnějším v komunitním plánování je: zadavatel poskyvatel uživatel
- e) proč si myslíte, že je nejúčelnější?

28. Pro koho si myslíte, že není komunitní plánování určeno?

29. Myslíte si, že je nutné, aby uživatel/ klient byl členem koordinační skupiny?

ANO NE

30. Jaké prostředí setkávání Vaší koordinační skupiny Vám vyhovuje?

zasedací místnost odboru (OSV)
vitalitní sociální v jaké organizaci/např. v komunitě je mi to jedno

31. Pro střední (např. vybavení zařízením) za sedací místnosti OSV Vám:

oceluhodíte 1 – 2 – 3 – 4 – 5 nevhodně, nevhodně míř

v čem Vám připadá nevyhovuje?

32. Jaká forma předávání informací (např. o dotazník, tiskopis, koulíkaci, audio apod.) Vám vyhovuje?

listopisové stránkymagistrát e-mailem od manažera výšskot na kásece odboru
jine ktere

33. Máte potřebu se občas společně setkat i se členy z jiných koordinačních skupin?

NE ANO , pokud ano, jaké máte očekávání od takové setkání:

34. Co vnímáte jako porušení pravidel při jednání koordinační skupiny?

35. Chcete nám ještě něco sdělit? Budeme rádi za vaše náměty, připomínky a postřehy.

Přesvědčte se, prosím, že jste odpověděli na všechny otázky. Ještě jednou děkujeme za vyplnění tohoto dotazníku a přejeeme Vám příjemný den.

Příloha č. 2 Otázky vytyčené pro ohniskové skupiny

Otázky na ohniskovou skupinu, témata vzešla z jednání manaž. týmu 12. 11. 2008.

Pro KS Senioři

Otázky/okruhy:

1. Zda vyhovuje způsob předávání informací (např. o dotačním řízení, dění v sociální oblasti, informace přeposílané z krajského úřadu, akce pořádané nejen na území Děčína apod.) členům, kteří nemají přístup k internetu. Hrozí zde nepružné/nevčasné předání klíčových informací. Návrh pro 2. komun. plán: zřízení internetu např. v klubech seniorů.
2. Zda skupina potřebuje sankcionování např. nepřítomnosti a jaké sankce jsou adekvátní (přípustné pro členy KS) (druh, rozsah). Proč je potřeba sankcí?

Pro KS Osoby se zdravotním postižením

Otázky/okruhy:

1. Jak pomoci k zřehlednění cílů, které členové řeší, na kterých participují.
2. Proč si KS domnívá, že by uživatel neměl být zapojen v KS?
3. Jaké je očekávání od setkávání s členy z jiných KS. V jaké frekvenci, na jakém místě, způsob vedení, probíraná témata.
4. Proč vzniká obava z vynášení informací z KS. V čem je cítit možné ohrožení. O jaké informace se konkrétně jedná.
5. Návrhy na urychlení procesu KP a jednání KS, případně zkrácení doby jednání.
6. Návrhy na zvětšení prostoru zasedací místnosti, nebo jaké mohou být alternativy pro jednání KS.
7. Zda skupina potřebuje sankcionování např. nepřítomnosti, dodržování pravidel a jaké sankce jsou adekvátní (přípustné pro členy KS) (druh, rozsah). Proč je potřeba sankcí?

Pro KS Osoby v krizi

Otázky/okruhy:

1. Proč si KS domnívá, že by uživatel neměl být zapojen v KS?
2. Jaké je očekávání od setkávání s členy z jiných KS. V jaké frekvenci, na jakém místě, způsob vedení, probíraná témata.
3. Návrhy na urychlení procesu KP a jednání KS, případně zkrácení doby jednání.
4. Proč určit jiná pravidla pro poskytovatele, kteří primárně nejsou poskytovateli sociálních služeb (nesociální organizace, které poskytují sekundárně sociální službu)
5. Návrhy na zvětšení prostoru zasedací místnosti, nebo jaké mohou být alternativy pro jednání KS.
6. Zda skupina potřebuje sankcionování např. nepřítomnosti, dodržování pravidel a jaké sankce jsou adekvátní (přípustné pro členy KS) (druh, rozsah). Proč je potřeba sankcí?
7. Jak KS vnímá rozdělení KS a zmapovat předběžné rozdělení současných členů do nových KS.

Pro KS Etnické menšiny a drogově závislí

Otázky/okruhy:

1. Jak si členové představují pomoc, podporu při realizaci cílů/opatření?
2. Jaké je očekávání od setkávání s členy z jiných KS. V jaké frekvenci, na jakém místě, způsob vedení, probíraná témata.
3. Návrhy na zainteresování dalších organizací poskytující služby etnickým menšinám.
4. Návrhy na urychlení procesu KP a jednání KS, případně zkrácení doby jednání.
5. Jak předcházet absenci členů KS? Návrhy na prevenci.
6. Zda skupina potřebuje sankcionování např. nepřítomnosti, dodržování pravidel a jaké sankce jsou adekvátní (přípustné pro členy KS) (druh, rozsah). Proč je potřeba sankcí?
7. Jak KS vnímá rozdělení KS a zmapovat předběžné rozdělení současných členů do nových KS.

Příloha č. 3 Souhrnné tabulky

Tabulka četnosti - souhrn		KS_1 (Senioři)	N=7		
kategorie	kód	proměnná (N = nehodnoceno)	četnost	%	M
1. Pohlaví	1a	Žena	7	72	
	1b	Muž	1	14	
	N	nehodnoceno	1	14	
2. Věk	2a	18-29	x	x	
	2b	30-39	1	14	
	2c	40-49	1	14	
	2d	50-59	2	30	
	2e	60-69	x	x	
	2f	70-79	3	42	
	N	nehodnoceno	x	x	
3. Vzdělání	3b	vyučený/vyučená	1	14	
	3c	úplné střední	6	86	
	3e	VOŠ	x	x	
	3d	VŠ	x	x	
4. Pracovní pozice	4a	zaměstnanec	1	14	
	4b	Vedoucí	1	14	
	4c	Klient	x	x	
	4d	statutár, předseda	5	72	
5. Doba trvání členství v KS	5a	tento rok	x	x	
	5b	od počátku	6	86	
	5c	zhruba před rokem	x	x	
	5d	zhruba před dvěma roky	1	14	
	5e	nejsem členem KS	x	x	
	N	nehodnoceno	x	x	
6. Cílová skupina, která je předmětem zájmu	6k	Legenda	7		
	6t	Legenda	2		
	N	nehodnoceno	x	x	
7. Prvotní zdroj informací o KP <i>celkem 11 hodnocení (N=7)</i>	7a	místní tisk	1	9	
	7b	Internet	2	18	
	7c	Infomateriál města	3	27	
	7d	od kolegy z práce	x	x	
	7e	Pozvánka	5	46	
	7f	jiná možnost - viz induktivní analýza	x	x	
	N	nehodnoceno	x	x	
8. Důvody vstupu do KP <i>celkem 10 hodnocení (N=7)</i>	8a	dobrovolnost	4	40	
	8b	nařízení nadřízeného	1	10	
	8c	nutnost, bez osobního zájmu	x	x	
	8d	Kolegialita	x	x	
	8e	pro pracovní potřebu	5	50	
	8f	jiný - viz induktivní analýza	x	x	
	N	nehodnoceno	x	x	
9. Naplněnost očekávání od KP	91	1 - max. a zcela naplněno	5	71	
	92	2 - spíše naplněno	x	x	
	93	3 – průměr	2	29	
	94	4 - spíše nebylo naplněno	x	x	
	95	5 - vůbec nenaplněno	x	x	
	9A	viz induktivní analýza	x	x	

	N	nehodnoceno	x	x	
10. Jak často se člen účastní jednání	101	takřka všech	7	100	
	102	Spíše se účastní všech	x	x	
	103	Průměr	x	x	
	104	Spíše se neúčastní	x	x	
	105	vůbec se neúčastní	x	x	
	N	nehodnoceno	x	x	
11. Zda vyhovují dny a časy jednání KS	11a	Zcela vyhovují	7	100	
	11b	nevyhovují, návrhy - viz indukční analýza	x	x	
12. Zda vyhovují frekvence jednání	12a	Zcela vyhovují	7	100	
	12b	nevyhovují, scházet se častěji	x	x	
	12c	nevyhovují, scházek se méně častěji	x	x	
13. Co se na schůzkách nelíbí či nevyhovuje		viz indukční analýza	x	x	
14. Co se na schůzkách líbí či vyhovuje		viz indukční analýza	x	x	
15. Zda vyhovuje způsob rozesílání zápisu	15a	Ano	7	100	
	15b	Ne	x	x	
	15c	je mi to jedno	x	x	
		návrh způsobu - viz indukční analýza	x	x	
16. Zda je KP pro člena ztrátou času	16a	Ano	x	x	
	16b	Ne	7	100	
	16c	důvody proč je - viz indukční analýza	x	x	
	N	nehodnoceno	x	x	
17. Celkový dojem členy z jednání KS	171	velmi dobrý :-)	3	43	
	172		4	57	
	173	průměr	x	x	
	174		x	x	
	175	velmi špatný :-)	x	x	
	N	nehodnoceno	x	x	
18. Zda je pro člena KP důvěrné, bezpečné	18a	Ano	6	86	
	18b	Ne	1	18	
	N	nehodnoceno	x	x	
19. Úspěšnost v řešení cílů	191	81 - 100 % splněno	4	57	
	192	61 - 80 % splněno	2	29	
	193	41 - 60 % splněno	x	x	
	194	21 - 40 % splněno	x	x	
	195	0 - 20 % splněno	x	x	
	N		1	14	
20. Jaká je pomoc KP při řešení cíle	201	maximálně	2	29	
	202	Spíše je	4	57	
	203	průměr	1	14	
	204	Spíše není	x	x	
	205	žádná pomoc není	x	x	
	N	nehodnoceno	x	x	
21. Zda je KP náročné	21a	Ne	6	86	
	21b 1	finančně	x	x	
	21b 2	časově	1	14	
	21b 3	bariérově (např. schody)	x	x	
	21b 4	smyslově-komunikačně	x	x	

	N	nehodnoceno	x	x	
22. Hodnocení manažera	N	celkově nehodnocena otázka č. 22	x	x	
	22a	Informace o teorii KP			1
	N	nehodnoceno			x
	22b	poskytování prostoru k vyjádření			1
	N	nehodnoceno			x
	22c	ochota			1
	N	nehodnoceno			x
	22d	spolehlivost			1
	N	nehodnoceno			x
	22e	koordinace			1
	N	nehodnoceno			x
	22f	důslednost			1
	N	nehodnoceno			x
	22g	odbornost			1
	N	nehodnoceno			x
23. Zda je proces KP zdlouhavý	231	spíše krátký	1	14	
	232	přiklání se k spíše krátký	1	14	
	233	Průměr	4	58	
	234	zdlouhavý	1	14	
	235	příliš zdlouhavý	x	x	
	N	nehodnoceno	x	x	
24. Vnímání dostupnosti info o KP na webu města	N	celkově nehodnocena otázka č. 24	x	x	
	24a	1			
	1	lehce dostupné	4	57	
	24a	2			
	2	Nejsou	1	14	
	N	nehodnoceno	2	29	
	24b	1			
	1	přehledné	4	57	
	24b	2			
	2	Nejsou	x	x	
	N	nehodnoceno	3	43	
	24c	1			
	1	srozumitelné	5	71	
	24c	2			
	2	Nejsou	x	x	
	N	nehodnoceno	2	29	
25. Srozumitelnost procesu KP	25a	Ano	7	100	
	25b	ne - + možné induktivní data	x	x	
	N	nehodnoceno	x	x	
26. Preference způsobu získání info o teorii KP	26a	Ne	1	10	
<i>celkem 10 hodnocení (N=7)</i>	26b	ano - blíže neurčeno	1	10	
	26b	1			
	1	přes internet	3	30	
	26b	2			
	2	V rámci KS	4	40	
	26b	3			
	3	V rámci semináře	x	x	
	26b	4			
	4	např. letákem, brožurou	1	10	
	N	nehodnoceno	x	x	
27. Znalostní část		0% - podprůměrná	1	14	
<i>orientační, s nízkou náročností!</i>		20% - podprůměrná	2	29	

		30% - podprůměrná	2	29
		50% - průměrná	1	14
		70% - nadprůměrná	1	14
		100% - vysoce kvalitní znalost o teorii KP	x	x
	N	nehodnoceno	x	x
28. Pro koho podle člena je KP určené		otevřený otázka - induktivní analýza	x	x
29. Zda má uživatel být členem KS	29a	Ano	4	57
	29b	Ne	3	43
	N	nehodnoceno	x	x
30. Zda vyhovuje prostředí setkávání KS, preference	30a	zasedací místnost OSV	7	87
	30b	preference setkávání v jiné organizace, NO,..	1	13
<i>celkem 8 hodnocení (N=7)</i>	30c	je to jedno (bez preference)	x	x
	N	nehodnoceno	x	x
31. Jak se líbí prostředí (vybavení) zas. míst. OSV	311	zcela vyhovuje	5	72
	312	spíše vyhovuje	1	14
	313	Průměr	1	14
	314	spíše se mi nelíbí	x	x
	315	nelíbí se mi, nevyhovuje mi	x	x
	N	nehodnoceno	x	x
32. Preference způsobu předávání info	32a	web města	3	30
<i>celkem 10 hodnocení (N=7)</i>	32b	e-mailem od manažera	3	30
	32c	vývěskou na nástěnce OSV	1	10
	32d	jiné - viz otevřené otázky (induktivní analýza)	3	30
33. Potřeba se setkávat s členy z jiných KS	33a	Ne	4	57
	33b	ano - očekávání (viz induktivní analýza)	3	43
34, 35		viz induktivní analýza	x	x

Tabulka četnosti - souhrn		KS_2 (OZP)	N=12		
kategorie	kód	proměnná (N = nehodnoceno)	četnost	%	M
1. Pohlaví	1a	Žena	8	68	
	1b	Muž	3	24	
	N	nehodnoceno	1	8	
2. Věk	2a	18-29	2	17	
	2b	30-39	4	33	
	2c	40-49	2	17	
	2d	50-59	1	8	
	2e	60-69	1	8	
	2f	70-79	2	17	
	N	nehodnoceno	x	x	
3. Vzdělání	3b	vyučený/vyučená	2	17	
	3c	úplné střední	5	41,5	
	3e	VOŠ	x	x	
	3d	VŠ	5	41,5	
4. Pracovní pozice	4a	zaměstnanec	3	25	
	4b	Vedoucí	3	25	
	4c	Klient	2	17	

	4d	statutár, předseda	4	33
5. Doba trvání členství v KS	5a	tento rok	4	33
	5b	od počátku	5	42
	5c	zhruba před rokem	2	17
	5d	zhruba před dvěma roky	1	8
	5e	nejsem členem KS	x	x
	N	nehodnoceno	x	x
6. Cílová skupina, která je předmětem zájmu	6q	Legenda	1	
	6t	Legenda	4	
	6k	Legenda	4	
	6s	Legenda	5	
	6o	Legenda	1	
	6n	Legenda	1	
	6x	Legenda	1	
	N	Legenda	2	
7. Prvotní zdroj informací o KP	7a	místní tisk	1	8
<i>celkem 13 hodnocení (N=12)</i>	7b	Internet	1	8
	7c	Infomateriál města	2	15
	7d	od kolegy z práce	5	38
	7e	Pozvánka	3	23
	7f	jiná možnost - viz induktivní analýza	x	x
	N	nehodnoceno	1	8
8. Důvody vstupu do KP	8a	dobrovolnost	3	20
<i>celkem 15 hodnocení (N=12)</i>	8b	nařizení nadřízeného	2	13
	8c	nutnost, bez osobního zájmu	x	x
	8d	Kolegialita	1	7
	8e	pro pracovní potřebu	9	60
	8f	jiný - viz induktivní analýza	x	x
	N	nehodnoceno	x	x
9. Naplněnost očekávání od KP	91	1 - max. a zcela naplněno	4	25
<i>celkem 16 hodnocení (N=12)</i>	92	2 - spíše naplněno	3	19
	93	3 – průměr	4	25
	94	4 - spíše nebylo naplněno	x	x
	95	5 - vůbec nenaplněno	x	x
	9A	viz induktivní analýza	4	25
	N	nehodnoceno	1	6
10. Jak často se člen účastní jednání	101	takřka všech	6	50
	102	Spíše se účastní všech	3	25
	103	Průměr	x	x
	104	Spíše se neúčastní	1	8
	105	vůbec se neúčastní	x	x
	N	nehodnoceno	2	17
11. Zda vyhovují dny a časy jednání KS	11a	Zcela vyhovují	9	75
	11b	nevyhovují, návrhy - viz induktivní analýza	1	8
	N	nehodnoceno	2	18
12. Zda vyhovují frekvence jednání	12a	Zcela vyhovují	8	67
	12b	nevyhovují, scházet se častěji	1	8
	12c	nevyhovují, scházek se méně častěji	2	17
	N	nehodnoceno	1	8
13. Co se na schůzkách nelíbí či nevyhovuje		viz induktivní analýza	x	x
14. Co se na schůzkách líbí či vyhovuje		viz induktivní analýza	x	x
15. Zda vyhovuje způsob rozesílání zápisu	15a	Ano	12	100
	15b	Ne	x	x

	15c	je mi to jedno	x	x	
		návrh způsobu - viz induktivní analýza	x	x	
16. Zda je KP pro člena ztrátou času	16a	Ano		1	8
<i>celkem 13 hodnocení (N=12)</i>	16b	Ne		11	84
	16c	důvody proč je - viz induktivní analýza		1	8
	N	nehodnoceno	x	x	
17. Celkový dojem členy z jednání KS	171	velmi dobrý :-)		6	50
	172			4	33
	173	průměr		2	17
	174		x	x	
	175	velmi špatný :-(x	x	
	N	nehodnoceno	x	x	
18. Zda je pro člena KP důvěrné, bezpečné	18a	Ano		12	100
	18b	Ne	x	x	
	N	nehodnoceno	x	x	
19. Úspěšnost v řešení cílů	191	81 - 100 % splněno		2	17
	192	61 - 80 % splněno		1	8
	193	41 - 60 % splněno		1	8
	194	21 - 40 % splněno	x	x	
	195	0 - 20 % splněno	x	x	
	N			8	67
20. Jaká je pomoc KP při řešení cíle	201	maximálně		4	34
	202	Spíše je		1	8
	203	průměr		3	25
	204	Spíše není	x	x	
	205	žádná pomoc není	x	x	
	N	nehodnoceno		4	33
21. Zda je KP náročné	21a	Ne		8	61
<i>celkem 13 hodnocení (N=12)</i>	21b				
	1	finančně	x	x	
	21b				
	2	časově		4	31
	21b				
	3	bariérově (např. schody)	x	x	
	31b				
	4	smyslově-komunikačně		1	8
	N	nehodnoceno	x	x	
22. Hodnocení manažera	N	celkově nehodnocena otázka č. 22	x	x	
	22a	Informace o teorii KP			1,3
	N	nehodnoceno			
	22b	poskytování prostoru k vyjádření			1,2
	N	nehodnoceno			
	22c	ochota			1,1
	N	nehodnoceno			
	22d	spolehlivost			1,1
	N	nehodnoceno			
	22e	koordinace			1,3
	N	nehodnoceno			
	22f	důslednost			1,2 5
	N	nehodnoceno			
	22g	odbornost			1,2 5

	N	nehodnoceno			
23. Zda je proces KP zdlouhavý	231	spíše krátký	x	x	
	232	příklánění se k spíše krátký		4	34
	233	průměr		4	34
	234	zdlouhavý		1	8
	235	příliš zdlouhavý		1	8
	N	nehodnoceno		2	16
24. Vnímání dostupnosti info o KP na webu města	N	celkově nehodnocena otázka č. 24	x	x	
	24a				
	1	lehce dostupné		10	83
	24a				
	2	nejsou	x	x	
	N	nehodnoceno		2	17
	24b				
	1	přehledné		10	83
	24b				
	2	nejsou	x	x	
	N	nehodnoceno		2	17
	24c				
	1	srozumitelné		10	83
	24c				
	2	nejsou	x	x	
	N	nehodnoceno		2	17
25. Srozumitelnost procesu KP	25a	ano		11	92
	25b	ne - + možné induktivní data		1	8
	N	nehodnoceno	x	x	
26. Preference způsobu získání info o teorii KP	26a	ne		1	6
<i>celkem 16 hodnocení (N=12)</i>	26b	ano - blíže neurčeno	x	x	
	26b				
	1	přes net		8	50
	26b				
	2	V rámci KS		5	31
	26b				
	3	V rámci semináře	x	x	
	26b				
	4	např. letákem, brožurou		2	13
	N	nehodnoceno	x	x	
27. Znalostní část		30% - podprůměrná		1	8
<i>orientační, s nízkou náročností!</i>		50% - průměrná		2	17
		60% - mírně nad průměrem		6	51
		80% - nadprůměrná	x	x	
		90% - velmi kvalitní znalost		1	8
		100% - vysoce kvalitní znalost o teorii KP		1	8
	N	nehodnoceno	x	x	
28. Pro koho podle člena je KP určené		otevřený otázka - induktivní analýza	x	x	
29. Zda má uživatel být členem KS	29a	ano		4	33
	29b	ne		5	42
	N	nehodnoceno		3	25
30. Zda vyhovuje prostředí setkávání KS, preference	30a	zasedací místnost OSV		9	75
	30b	preference setkávání v jiné organizace, NO,..		1	8
	30c	je to jedno (bez preference)		2	17
	N	nehodnoceno	x	x	

31. Jak se líbí prostředí (vybavení) zas. míst. OSV	311	zcela vyhovuje	6	50
	312	spíše vyhovuje	4	33
	313	průměr	2	17
	314	spíše se mi nelíbí	x	x
	315	nelíbí se mi, nevyhovuje mi	x	x
	N	nehodnoceno	x	x
32. Preference způsobu předávání info	32a	web města	2	14
	32b	e-mailem od manažera	11	79
	32c	vývěskou na nástěnce OSV	x	x
	32d	jiné - viz otevřené otázky (induktivní analýza)	1	7
33. Potřeba se setkávat s členy z jiných KS	33a	Ne	2	17
	33b	ano - očekávání (viz induktivní analýza)	9	75
34, 35		viz induktivní analýza	x	x

Tabulka četnosti - souhrn		KS_3 (Osoby a rodiny v krizi)	N=13		
kategorie	kód	proměnná (N = nehodnoceno)	četnost	%	M
1. Pohlaví	1a	Žena	11	84	
	1b	Muž	1	1	
	N	nehodnoceno	1	1	
2. Věk	2a	18-29	x	x	
	2b	30-39	6	46	
	2c	40-49	3	23	
	2d	50-59	3	23	
	2e	60-69	1	8	
	2f	70-79	x	x	
	N	nehodnoceno	x	x	
3. Vzdělání	3b	vyučený/vyučená	2	15	
	3c	úplné střední	6	48	
	3e	VOŠ	1	8	
	3d	VŠ	4	32	
4. Pracovní pozice	4a	zaměstnanec	2	15	
	4b	Vedoucí	5	38	
	4c	Klient	x	x	
	4d	statutár, předseda	6	47	
5. Doba trvání členství v KS	5a	tento rok	3	23	
	5b	od počátku	4	30,5	
	5c	zhruba před rokem	4	30,5	
	5d	zhruba před dvěma roky	1	8	
	5e	nejsem členem KS	x	x	
	N	nehodnoceno	1	8	
6. Cílová skupina, která je předmětem zájmu	6a	Legenda	2	x	
	6c	Legenda	6	x	
	6d	Legenda	1	x	
	6j	Legenda	2	x	
	6j3	rodiny s naruš. rodinnými kompetencemi	1	x	
	6j7	mladiství a delikventi	1	x	
	6k	Legenda	2	x	
	6s	Legenda	1	x	

	6t	Legenda	1	x
	6u	Legenda	1	x
	6v	Legenda	1	x
	6w	Legenda	1	x
	N	nehodnoceno	1	x
7. Prvotní zdroj informací o KP	7a	místní tisk	x	x
<i>celkem 14 hodnocení (N=13)</i>	7b	Internet	1	7
	7c	Infomateriál města	4	29
	7d	od kolegy z práce	7	50
	7e	Pozvánka	1	7
	7f	jiná možnost - viz indukivní analýza	1	7
	N	nehodnoceno	x	x
8. Důvody vstupu do KP	8a	dobrovolnost	5	33
<i>celkem 15 hodnocení (N=13)</i>	8b	nařízení nadřízeného	1	7
	8c	nutnost, bez osobního zájmu	x	x
	8d	Kolegialita	1	7
	8e	pro pracovní potřebu	10	70
	8f	jiný - viz indukivní analýza	x	x
	N	nehodnoceno	1	7
9. Naplněnost očekávání od KP	91	1 - max. a zcela naplněno	1	6
<i>celkem 16 hodnocení (N=13)</i>	92	2 - spíše naplněno	5	30
	93	3 – průměr	3	19
	94	4 - spíše nebylo naplněno	2	13
	95	5 - vůbec nenaplněno	x	x
	9A	viz indukivní analýza	2	13
	N	nehodnoceno		
10. Jak často se člen účastní jednání	101	takřka všech	4	31
	102	Spíše se účastní všech	5	39
	103	Průměr	2	15
	104	Spíše se neúčastní	x	x
	105	Vůbec se neúčastní	x	x
	N	nehodnoceno	2	15
11. Zda vyhovují dny a časy jednání KS	11a	Zcela vyhovují	11	85
	11b	nevyhovují, návrhy - viz indukivní analýza	2	15
12. Zda vyhovují frekvence jednání	12a	Zcela vyhovují	12	92
	12b	nevyhovují, scházet se častěji	x	x
	12c	nevyhovují, scházek se méně častěji	1	8
13. Co se na scházkách nelíbí či nevyhovuje		viz indukivní analýza	x	x
14. Co se na schůzkách líbí či vyhovuje		viz indukivní analýza	x	x
15. Zda vyhovuje způsob rozesílání zápisu	15a	Ano	12	92
	15b	Ne	1	8
	15c	je mi to jedno	x	x
		návrh způsobu - viz indukivní analýza	x	x
16. Zda je KP pro člena ztrátou času	16a	Ano	1	8
	16b	Ne	10	77
	16c	důvody proč je - viz indukivní analýza	1	8
	N	nehodnoceno	2	15
17. Celkový dojem členy z jednání KS	171	velmi dobrý :-)	1	8
	172		7	53
	173	průměr	4	31

	174		x	x	
	175	velmi špatný :-(x	x	
	N	nehodnoceno		1	8
18. Zda je pro člena KP důvěrné, bezpečné	18a	Ano		11	85
	18b	Ne		2	15
	N	nehodnoceno	x	x	
19. Úspěšnost v řešení cílů	191	81 - 100 % splněno		3	23
	192	61 - 80 % splněno	x	x	
	193	41 - 60 % splněno		2	15
	194	21 - 40 % splněno	x	x	
	195	0 - 20 % splněno		1	8
	N			7	54
20. Jaká je pomoc KP při řešení cíle	201	maximálně		2	15
	202	Spíše je		2	15
	203	průměr		4	32
	204	Spíše není		2	15
	205	žádná pomoc není	x	x	
	N	nehodnoceno		3	25
21. Zda je KP náročné	21a	Ne		6	46
	21b1	finančně		1	8
	21b2	časově		5	38
	21b3	bariérově (např. schody)	x	x	
	31b4	smyslově-komunikačně	x	x	
	N	nehodnoceno		1	8
22. Hodnocení manažera	N	celkově nehodnocena otázka č. 22	x	x	
	22a	Informace o teorii KP	x	x	1,2
	N	nehodnoceno		4	31
	22b	poskytování prostoru k vyjádření	x	x	1,1
	N	nehodnoceno		4	31
	22c	ochota	x	x	1,1
	N	nehodnoceno		4	31
	22d	spolehlivost	x	x	1,1
	N	nehodnoceno		4	31
	22e	koordinace	x	x	1,3
	N	nehodnoceno		4	31
	22f	důslednost	x	x	1,3
	N	nehodnoceno		4	31
	22g	odbornost	x	x	1,2 5
	N	nehodnoceno		5	38
23. Zda je proces KP zdlouhavý	231	spíše krátký	x	x	
	232	přiklání se k spíše krátký		2	15
	233	Průměr		9	70
	234	zdlouhavý	x	x	
	235	příliš zdlouhavý	x	x	
	N	nehodnoceno		2	15
24. Vnímání dostupnosti info o KP na webu města	N	Celkově nehodnocena otázka č. 24	x	x	
	24a1	lehce dostupné		8	61
	24a2	Nejsou		1	8
	N	nehodnoceno		4	31
	24b1	přehledné		7	54
	24b2	Nejsou		2	15
	N	nehodnoceno		4	31

	24c1	srozumitelné	8	61
	24c2	Nejsou	1	8
	N	nehodnoceno	4	31
25. Srozumitelnost procesu KP	25a	Ano	12	92
	25b	ne - + možné induktivní data	x	x
	N	nehodnoceno	1	8
26. Preference způsobu získání info o teorii KP	26a	Ne	1	6
<i>celkem 18 hodnocení (N=13)</i>	26b	ano - blíže neurčeno	1	6
	26b1	přes internet	9	49
	26b2	V rámci KS	x	x
	26b3	V rámci semináře	2	11
	26b4	např. letákem, brožurou	5	28
	N	nehodnoceno	x	x
27. Znalostní část		30% - podprůměrná	1	8
<i>orientační, s nízkou náročností!</i>		50% - průměrná	3	23
		60% - mírně nad průměrem	1	8
		80% - nadprůměrná	1	8
		90% - velmi kvalitní znalost	1	8
		100% - vysoce kvalitní znalost o teorii KP	5	37
	N	nehodnoceno	1	8
28. Pro koho podle člena je KP určené		otevřený otázka - induktivní analýza		
29. Zda má uživatel být členem KS	29a	Ano	7	54
	29b	Ne	6	46
	N	nehodnoceno	x	x
30. Zda vyhovuje prostředí setkávání KS, preference	30a	zasedací místnost OSV	2	15
	30b	preference setkávání v jiné organizace, NO,..	3	23
	30c	je to jedno (bez preference)	8	62
	N	nehodnoceno	x	x
31. Jak se líbí prostředí (vybavení) zas. míst. OSV	311	zcela vyhovuje	2	15
	312	spíše vyhovuje	6	47
	313	Průměr	5	38
	314	spíše se mi nelíbí	x	x
	315	nelíbí se mi, nevyhovuje mi	x	x
	N	nehodnoceno	x	x
32. Preference způsobu předávání info	32a	web města	2	13
	32b	e-mailem od manažera	14	87
	32c	vývěskou na nástěnce OSV	x	x
	32d	jiné - viz otevřené otázky (induktivní analýza)	x	x
33. Potřeba se setkávat s členy z jiných KS	33a	Ne	4	31
	33b	ano - očekávání (viz induktivní analýza)	7	54
34, 35		viz induktivní analýza	x	x

Tabulka četnosti - souhrn		KS_4 (Drog.záv.a etn.men.)	N=7		
kategorie	kód	proměnná (N = nehodnoceno)	četnost	%	M

1. Pohlaví	1a	Žena	4	57
	1b	Muž	3	43
	N	nehodnoceno	x	x
2. Věk	2a	18-29	2	29
	2b	30-39	2	29
	2c	40-49	2	29
	2d	50-59	1	13
	2e	60-69	x	x
	2f	70-79	x	x
	N	nehodnoceno	x	x
3. Vzdělání	3b	vyučený/vyučená	1	14
	3c	úplné střední	2	29
	3e	VOŠ	x	x
	3d	VŠ	4	57
4. Pracovní pozice	4a	zaměstnanec	5	71
	4b	Vedoucí	x	x
	4c	Klient	x	x
	4d	Statutám, předseda	2	29
5. Doba trvání členství v KS	5a	tento rok	1	14
	5b	od počátku	3	43
	5c	zhruba před rokem	2	29
	5d	zhruba před dvěma roky	1	14
	5e	nejsem členem KS	x	x
	N	nehodnoceno	x	x
6. Cílová skupina, která je předmětem zájmu	6i	Legenda	1	14
	6i2	Legenda	1	14
	6l	Legenda	2	29
	6y	Legenda	1	14
	N	nehodnoceno	2	29
7. Prvotní zdroj informací o KP	7a	místní tisk	x	
	7b	Internet	x	x
	7c	Infomateriál města	x	x
	7d	od kolegy z práce	2	29
	7e	Pozvánka	3	43
	7f	jiná možnost - viz indukivní analýza	1	14
	N	nehodnoceno	1	14
8. Důvody vstupu do KP <i>celkem 10 hodnocení (N=7)</i>	8a	dobrovolnost	1	10
	8b	nařízení nadřízeného	1	10
	8c	nutnost, bez osobního zájmu	x	x
	8d	Kolegialita	2	20
	8e	pro pracovní potřebu	6	60
	8f	jiný - viz indukivní analýza	1	10
	N	nehodnoceno	x	x
9. Naplněnost očekávání od KP <i>celkem 11 hodnocení (N=7)</i>	91	1 - max. a zcela naplněno	1	9
	92	2 - spíše naplněno	1	9
	93	3 – průměr	5	43
	94	4 - spíše nebylo naplněno	x	x
	95	5 - vůbec nenaplněno	x	x
	9A	viz indukivní analýza	4	36
	N	nehodnoceno	x	x
10. Jak často se člen účastní jednání	101	takřka všech	6	85
	102	spíše se účastní všech	1	15
	103	Průměr	x	x

	104	spíše se neúčastní	x	x	
	105	vůbec se neúčastní	x	x	
	N	nehodnoceno	x	x	
11. Zda vyhovují dny a časy jednání KS	11a	zcela vyhovují	7	100	
	11b	nevyhovují, návrhy - viz indukční analýza	x	x	
12. Zda vyhovují frekvence jednání	12a	zcela vyhovují	7	100	
	12b	nevyhovují, scházet se častěji	x	x	
	12c	nevyhovují, scházek se méně častěji	x	x	
13. Co se na schůzkách nelíbí či nevyhovuje		viz indukční analýza	x	x	
14. Co se na schůzkách líbí či vyhovuje		viz indukční analýza	x	x	
15. Zda vyhovuje způsob rozesílání zápisu	15a	ano	7	100	
	15b	ne	x	x	
	15c	je mi to jedno	x	x	
		návrh způsobu - viz indukční analýza	x	x	
16. Zda je KP pro člena ztrátou času	16a	Ano	x	x	
	16b	Ne	6	86	
	16c	důvody proč je - viz indukční analýza	1	14	
	N	nehodnoceno	x	x	
17. Celkový dojem členy z jednání KS	171	velmi dobrý :-)	1	14	
	172		4	57	
	173	průměr	2	29	
	174		x	x	
	175	velmi špatný :-(x	x	
	N	nehodnoceno	x	x	
18. Zda je pro člena KP důvěrné, bezpečné	18a	Ano	6	86	
	18b	Ne	1	14	
	N	nehodnoceno	x	x	
19. Úspěšnost v řešení cílů	191	81 - 100 % splněno	3	42	
	192	61 - 80 % splněno	x	x	
	193	41 - 60 % splněno	x	x	
	194	21 - 40 % splněno	x	x	
	195	0 - 20 % splněno	2	29	
	N		2	29	
20. Jaká je pomoc KP při řešení cíle	201	maximálně	1	14	
	202	Spíše je	x	x	
	203	průměr	2	29	
	204	Spíše není	2	29	
	205	žádná pomoc není	1	14	
	N	nehodnoceno	1	14	
21. Zda je KP náročné	21a	Ne	5	72	
	21b1	finančně	x	x	
	21b2	časově	1	14	
	21b3	bariérově (např. schody)	x	x	
	21b4	smyslově-komunikačně	x	x	
	N	nehodnoceno	1	14	
22. Hodnocení manažera	N	celkově nehodnocena otázka č. 22	x	x	
	22a	Informace o teorii KP			1,3
	N	nehodnoceno			x
	22b	poskytování prostoru k vyjádření			1
	N	nehodnoceno			x

	22c	ochota			1
	N	nehodnoceno	1		x
	22d	spolehlivost			1
	N	nehodnoceno	1		x
	22e	koordinace			1,3
	N	nehodnoceno	1		x
	22f	důslednost			1,7
	N	nehodnoceno	1		x
	22g	odbornost			1,5
	N	nehodnoceno	1		x
23. Zda je proces KP zdlouhavý	231	spíše krátký	x	x	
	232	přiklání se k spíše krátký	x	x	
	233	průměr	4	57	
	234	zdlouhavý	1	14	
	235	příliš zdlouhavý	2	29	
	N	nehodnoceno	x	x	
24. Vnímání dostupnosti info o KP na webu města	N	celkově nehodnocena otázka č. 24	x	x	
	24a1	lehce dostupné	4	57	
	24a2	nejsou	2	29	
	N	nehodnoceno	1	14	
	24b1	přehledné	4	57	
	24b2	nejsou	1	14	
	N	nehodnoceno	2	29	
	24c1	srozumitelné	4	57	
	24c2	nejsou	1	14	
	N	nehodnoceno	2	29	
25. Srozumitelnost procesu KP	25a	ano	6	86	
	25b	ne - + možné induktivní data	1	14	
	N	nehodnoceno	x	x	
26. Preference způsobu získání info o teorii KP	26a	ne	1	10	
<i>celkem 10 hodnocení (N=7)</i>	26b	ano - blíže neurčeno	x	x	
	26b1	přes internet	4	40	
	26b2	v rámci KS	2	20	
	26b3	v rámci semináře	x	x	
	26b4	např. letákem, brožurou	3	30	
	N	nehodnoceno	x	x	
27. Znalostní část		20% - podprůměrná	1	14	
<i>orientační, s nízkou náročností!</i>		40% - mírně pod průměrem	1	14	
		50% - průměr	1	14	
		60% - mírně nad průměrem	2	29	
		70% - nadprůměr	2	29	
		100% - vysoce kvalitní znalost o teorii KP	x	x	
	N	nehodnoceno	x	x	
28. Pro koho podle člena je KP určené		otevřený otázka - induktivní analýza	x	x	
29. Zda má uživatel být členem KS	29a	ano	3	43	
	29b	ne	4	57	
	N	nehodnoceno	x	x	
30. Zda vyhovuje prostředí setkávání KS, preference	30a	zasedací místnost OSV	4	45	
<i>celkem 9 hodnocení (N=7)</i>	30b	preference setkávání v jiné organizace, NO,..	2	22	

	30c	je to jedno (bez preference)	3	33
	N	nehodnoceno	x	x
31. Jak se líbí prostředí (vybavení) zas. míst. OSV	311	zcela vyhovuje	6	86
	312	spíše vyhovuje	1	14
	313	průměr	x	x
	314	spíše se mi nelíbí	x	x
	315	nelíbí se mi, nevyhovuje mi	x	x
	N	nehodnoceno	x	x
32. Preference způsobu předávání info celkem 9 hodnocení (N=7)	32a	web města	2	22
	32b	e-mailem od manažera	6	67
	32c	vývěskou na nástěnce OSV	x	x
	32d	jiné - viz otevřené otázky (induktivní analýza)	1	11
33. Potřeba se setkávat s členy z jiných KS	33a	ne	3	43
	33b	ano - očekávání (viz induktivní analýza)	4	57
34, 35		viz induktivní analýza	x	x

Demografická data - souhrn

Tabulka četnosti - souhrn		KS_1-4		N=39	
kategorie	kód	proměnná (N = nehodnoceno)	četnost	%	M
1. Pohlaví	1a	žena	29	74	
	1b	muž	7	18	
	N	nehodnoceno	3	8	
2. Věk	2a	18-29	4	10	
	2b	30-39	13	33	
	2c	40-49	8	21	
	2d	50-59	7	18	
	2e	60-69	2	5	
	2f	70-79	5	13	
	N	nehodnoceno	x	x	
3. Vzdělání	3b	vyučený/vyučená	6	15	
	3c	úplné střední	18	46	
	3e	VOŠ	1	3	
	3d	VŠ	14	36	
	N	nehodnoceno	x	x	

Tabulka četnosti - souhrn		KS_3		N=13	
kategorie	kód	proměnná (N = nehodnoceno)	četnost	%	M
1. Pohlaví	1a	žena	11	84	
	1b	muž	1	1	
	N	nehodnoceno	1	1	
2. Věk	2a	18-29	x	x	
	2b	30-39	6	46	
	2c	40-49	3	23	
	2d	50-59	3	23	
	2e	60-69	1	8	
	2f	70-79	x	x	
	N	nehodnoceno	x	x	

3. Vzdělání	N	nehodnoceno	x	x	
	3b	vyučený/vyučená		2	15
	3c	úplné střední		5	38,5
	3e	VOŠ		1	8
	3d	VŠ		5	38,5

Tabulka četnosti - souhrn		KS_2		N=12	
kategorie	kód	proměnná (N = nehodnoceno)	četnost	%	M
1. Pohlaví	1a	žena	9	75	
	1b	muž	2	17	
	N	nehodnoceno	1	8	
2. Věk	2a	18-29	2	17	
	2b	30-39	4	33	
	2c	40-49	2	17	
	2d	50-59	1	8	
	2e	60-69	1	8	
	2f	70-79	2	17	
3. Vzdělání	N	nehodnoceno	x	x	
	3b	vyučený/vyučená	2	17	
	3c	úplné střední	5	41,5	
	3e	VOŠ	x	x	
	3d	VŠ	5	41,5	

Tabulka četnosti - souhrn		KS_1		N=7	
kategorie	kód	proměnná (N = nehodnoceno)	četnost	%	M
1. Pohlaví	1a	žena	7	72	
	1b	muž	1	14	
	N	nehodnoceno	1	14	
2. Věk	2a	18-29	x	x	
	2b	30-39	1	14	
	2c	40-49	1	14	
	2d	50-59	2	30	
	2e	60-69	x	x	
	2f	70-79	3	42	
3. Vzdělání	N	nehodnoceno	x	x	
	3b	vyučený/vyučená	1	14	
	3c	úplné střední	6	86	
	3e	VOŠ	x	x	
	3d	VŠ	x	x	

Tabulka četnosti - souhrn		KS_4		N=7	
kategorie	kód	proměnná (N = nehodnoceno)	četnost	%	M
1. Pohlaví	1a	žena	4	57	
	1b	muž	3	43	
	N	nehodnoceno	x	x	
2. Věk	2a	18-29	2	29	
	2b	30-39	2	29	
	2c	40-49	2	29	
	2d	50-59	1	13	

3. Vzdělání

2e	60-69	x	x
2f	70-79	x	x
N	nehodnoceno	x	x
3b	vyučení/vyučená		1 14
3c	úplné střední		2 29
3e	VOŠ		
3d	VŠ		4 57

Příloha č. 4 Ukázky nástrojů evaluace

Sdružená frekvenční tabulka kvantitativních dat - ukázka

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S
KPDC	legenda:	dvojit měření			induktivní data			N - nehodnoceno			I - viz induktivní data							
datum	kód	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
9.9.2008	30108 X	N	2e	3d	4d	5c	N	7c	8a	94	101	11a	12a	N	N	15a	16b	172
9.9.2008	30208 X	1a	2b	3d	4d	5a	6k, 6c, 6u	7e	8e	N	101	11a	12a	I	I	15a	16b	173
9.9.2008	30308 X	1a	2c	3b	4d	5c	6d	7d	8e	92	102	11b	12a	N	N	15a	16b	173
9.9.2008	30408 X	1a	2b	3e	4d	5c	6v	7c	8a	92	101	11a	12a	N	I	15a	16b	172
9.9.2008	30508 X	1b	2b	3d	4a	5b	6c	7d	8a	92	103	11a	12a	I	N	15a	16b	172
9.9.2008	30608 X	1a	2d	3d	4b	5d	6w	7d	8e	92	102	11a	12a	I	I	15a	16b	172
9.9.2008	30708 X	1a	2d	3c	4b	5c	6j	7d	8e	91	102	11a	12a	I	I	15a	16b	172
9.9.2008	30808 X	1a	2c	3c	4b	5b	6c	7d	8b	93	102	11a	12a	I	I	15a	16b	172
9.9.2008	30908 X	1a	2d	3d	4d	N	6c	7c	8a	94	103	11b	12c	I	I	15a	N	173
9.9.2008	31008 X	1a	2b	3b	4b	5b	6j	7c	8e	93	102	11a	12a	I	I	15a	16c	172
9.9.2008	31108 X	1a	2b	3c	4d	5b	6a, 6s, 6t	7f	8a	93	101	11a	12a	I	I	15a	16b	173
9.9.2008	31408 X	1a	2b	3c	4a	5a	6j, 6c	7b	N	92	N	11a	12a	N	N	15a	16b	171
9.9.2008	31508 X	1a	2c	3c	4b	5a	6c	7d	8e	N	N	11a	12a	N	N	N	N	N
18.9.2008	20108 X	1b	2e	3b	4d	5b	6q	7e	8a	91	101	11a	12a	I	I	15a	16b	171
18.9.2008	20208 X	1b	2b	3c	4d	5a	6t, 6k, 6s	7d	8e	91	101	11a	12a	I	I	15a	16b	172
18.9.2008	20308 X	1a	2c	3c	4c	5b	6s	7e	8e	92	101	11a	12c	I	I	15a	16b	171
18.9.2008	20408 X	1a	2b	3d	4b	5c	6o, 6s	7d	8e	93	101	11a	12a	I	I	15a	16b	173
18.9.2008	20508 X	1a	2b	3c	4a	5a	6k, 6n	7d	8b	93	101	11a	12b	I	I	15a	16b	172

Sdružená tabulka kvalitativních dat - ukázka

Analýza induktivních dat (pozn.: doslovný přepis!!!)								
azník č.	7f	8f	9A	11b	13	14	15d4	16
20508			zatím je na mě příliš pomalí. Jen mluvíme, nic neřešíme.		nevyhovuje mi pomalé tempo	možnost vyjádřit se		
20608					nemohu posoudit jsem zde krátce			
20708			někdy mi připadá, že se vyplňují formuláře ke zbytečným věcem (např. přehledy čerpání fin.prostředků - jako terénní služba působící na velkém území představuje časovou zátěž - naštěstí zatím takové množství listin nevyžadují ve všech městech, kde působíme)		časté vyplňování formulářů (nejen na schůzkách) velmi omezená možnost absence - nemělo by být striktní	hodnocení projektů, vyjadřování (hlasování) k některým záležitostem		časově nároč úkor práce s klientovi - týk vyplňování řa formulářů
20808				10:00 dopoledne				
20908						příjemná atmosféra		
21008						kontakt s ost. organizacemi		

Pozn.: přepisy dat (textu) musí být doslovné (vč. chyb)!

Logický rámec – původní (startovací) návrh směru evaluace

Hlavní složka	Uspokojenost poskytovatelů při řešení své zakázky - cíle, opatření (...a i uživatelů???)něco nového...	Efektivita procesu KP	Povědomí poskytovatelů o procesu KP (znalost procesní části)
Prováděné cíle	<p>1. poskytnout dostatečný rozsah spolupráce ze strany OSV, MM, KS, KP při řešení procesních záležitostí (např. registrace nové služby, naplňování standardů, legislativní opora,...)</p> <p>2. poskytnout dostatek odborných informací, rad k řešení svých cílů a opatření</p> <p>3. poskytnout pomoc při řešení konkrétních cílů a opatření</p>		<p>1. zpřístupnit proces všem poskytovatelům služeb v Děčíně a jeho okolí</p> <p>2. srozumitelně provádět proces KP</p> <p>3. proces je minimálně finančně nákladný (např. schůzky s občerstvením, cestovní náklady poskytovatelů, volno ze zaměstnání,...)</p> <p>4. lehkost procesní části celého procesu KP - jednotlivé kroky jsou jasné, nenáročné, neobtěžující poskytovatele a uživatele (např. dotazníky, způsob komunikace přes dopisy, net, schůzky KS, časové nároky)</p>	<p>1. poskytování srozumitelných informací o procesu KP v průběžných intervalech</p> <p>2. monitorovat informovanost poskytovatelů o procesu KP</p> <p>3. poskytovat jednoduché, přehledné a dostatečné mn. materiálů o KP</p> <p>4. zjišťovat, kde se poskytovatel aktuálně nalézá při řešení svého cíle</p>
Plánované cíle	<p>monitorování aktuálního stavu a porovnání se stavem před procesem KP</p> <p>distribuce infomateriálů</p> <p>poskytování edukace v rámci KS</p> <p>pomoc při jednáních s úřady, pomoc ři uplatňování svých práv v sociální oblasti</p>		<p>proces musí být transparentní, jednotný, srozumitelný k pochopení, musí pracovat s vyloučením poskytovatele z AP. (např. při překročení dovolené neoml. absence)</p> <p>proces KP musí být finančně nenáročný, příp. bezplatný</p>	<p>zjistit kvalitu informovanosti o obecné rovině procesu KP</p> <p>zjištění informace o "umístění" v procesu KP</p>

	<p>poskytování základního sociálního poradenství</p> <p>udržitelnost dosažených cílů</p>			
<p>Plánované dlouhodobé cíle/konečné cíle</p>	<p>Poskytovatele znají možnosti KP, limity.</p> <p>Dokážou včas vyhledat odbornou pomoc při řešení opodstatněných otázek a mají důvěru tyto otázky v rámci KP řešit</p>		<p>KP je nízkoprahově orientované s limity pro vyloučení kontraindikací (např. cílové skupiny spadající do jiné oblasti, např. sport, kultura, školství)</p> <p>Pro členy KS není proces nějak výrazně finančně a časově náročný</p> <p>Členové KS znají hranice/limity a případné sankce při jejich překročení</p>	<p>Poskytovatel zná a chápe principy KP</p> <p>Poskytovatel si je vědom náročnosti (časové, i finanční) při řešení jeho cíle</p> <p>Poskytovatel ví, kdy se se svým cílem, opatřením nalézá v procesu KP a zná i odůvodnění tohoto umístění.</p>

Souhrnně lze uvést tento dlouhodobý cíl:

KP je nízkoprahové, nenáročné a nápomocné "prostředí" sloužící k uspokojování adekvátních potřeb uživatelů sociálních služeb.

Příloha č. 5 Kódování dat - ukázka

poznámka - kódování																
1	žádná měření	druh škály	početná sleduje	měřivo	kategorie	kategorie	kategorie	kategorie	kategorie	kategorie	kategorie	kategorie	kategorie	kategorie	kategorie	
2	škála	normální	kategorická, dromagala	1a - žena	1b - muž	2a - 40-49	2b - 50-59	2c - 60-69	2d - 70-79	2e - 80-89	2f - 90-99	2g - 00-09	2h - 10-19	2i - 20-29	2j - 30-39	
3	škála	ordinální	kategorická, dromagala	3a - zle	3b - vyhovující	3c - velmi špatně	3d - velmi špatně	3e - velmi špatně	3f - velmi špatně	3g - velmi špatně	3h - velmi špatně	3i - velmi špatně	3j - velmi špatně	3k - velmi špatně	3l - velmi špatně	3m - velmi špatně
4	škála	ordinální	kategorická, dromagala	4a - zaměřeno	4b - vidět	4c - špatně	4d - špatně	4e - špatně	4f - špatně	4g - špatně	4h - špatně	4i - špatně	4j - špatně	4k - špatně	4l - špatně	4m - špatně
5	škála	ordinální	kategorická, dromagala	5a - tento rok	5b - odpovídá	5c - špatně	5d - špatně	5e - špatně	5f - špatně	5g - špatně	5h - špatně	5i - špatně	5j - špatně	5k - špatně	5l - špatně	5m - špatně
6	diskrétní kvalitativní		kategorická													
7	škála indukční kvalita	ordinální	práce NP	7a - ziskovost	7b - ziskovost	7c - ziskovost	7d - ziskovost	7e - ziskovost	7f - ziskovost	7g - ziskovost	7h - ziskovost	7i - ziskovost	7j - ziskovost	7k - ziskovost	7l - ziskovost	7m - ziskovost
8	škála indukční kvalita	ordinální	práce NP	8a - ziskovost	8b - ziskovost	8c - ziskovost	8d - ziskovost	8e - ziskovost	8f - ziskovost	8g - ziskovost	8h - ziskovost	8i - ziskovost	8j - ziskovost	8k - ziskovost	8l - ziskovost	8m - ziskovost
9	škála indukční kvalita	intervalová	práce NP	9a - 1	9b - 2	9c - 3	9d - 4	9e - 5	9f - 6	9g - 7	9h - 8	9i - 9	9j - 10	9k - 11	9l - 12	9m - 13
10	škála	normální	práce NP	10a - 1	10b - 2	10c - 3	10d - 4	10e - 5	10f - 6	10g - 7	10h - 8	10i - 9	10j - 10	10k - 11	10l - 12	10m - 13
11	škály	normální	práce NP	11a - ziskovost	11b - ziskovost	11c - ziskovost	11d - ziskovost	11e - ziskovost	11f - ziskovost	11g - ziskovost	11h - ziskovost	11i - ziskovost	11j - ziskovost	11k - ziskovost	11l - ziskovost	11m - ziskovost
12	škála	ordinální	práce NP	12a - ziskovost	12b - ziskovost	12c - ziskovost	12d - ziskovost	12e - ziskovost	12f - ziskovost	12g - ziskovost	12h - ziskovost	12i - ziskovost	12j - ziskovost	12k - ziskovost	12l - ziskovost	12m - ziskovost
13	škála indukční kvalita	ordinální	práce NP	13a - ziskovost	13b - ziskovost	13c - ziskovost	13d - ziskovost	13e - ziskovost	13f - ziskovost	13g - ziskovost	13h - ziskovost	13i - ziskovost	13j - ziskovost	13k - ziskovost	13l - ziskovost	13m - ziskovost
14	škála indukční kvalita	ordinální	práce NP	14a - ziskovost	14b - ziskovost	14c - ziskovost	14d - ziskovost	14e - ziskovost	14f - ziskovost	14g - ziskovost	14h - ziskovost	14i - ziskovost	14j - ziskovost	14k - ziskovost	14l - ziskovost	14m - ziskovost
15	škála diskrétní kvalita	normální	práce NP	15a - ano	15b - ne	15c - ano	15d - ano	15e - ano	15f - ano	15g - ano	15h - ano	15i - ano	15j - ano	15k - ano	15l - ano	15m - ano
16	škála indukční kvalita	normální	práce NP	16a - ano	16b - ano	16c - ano	16d - ano	16e - ano	16f - ano	16g - ano	16h - ano	16i - ano	16j - ano	16k - ano	16l - ano	16m - ano
17	škála	normální	práce NP	17a - ano	17b - ano	17c - ano	17d - ano	17e - ano	17f - ano	17g - ano	17h - ano	17i - ano	17j - ano	17k - ano	17l - ano	17m - ano
18	škála	normální	práce NP	18a - ano	18b - ano	18c - ano	18d - ano	18e - ano	18f - ano	18g - ano	18h - ano	18i - ano	18j - ano	18k - ano	18l - ano	18m - ano
19	škála	normální	práce NP	19a - ano	19b - ano	19c - ano	19d - ano	19e - ano	19f - ano	19g - ano	19h - ano	19i - ano	19j - ano	19k - ano	19l - ano	19m - ano
20	škála	normální	práce NP	20a - ano	20b - ano	20c - ano	20d - ano	20e - ano	20f - ano	20g - ano	20h - ano	20i - ano	20j - ano	20k - ano	20l - ano	20m - ano
21	škála	normální	práce NP	21a - ano	21b - ano	21c - ano	21d - ano	21e - ano	21f - ano	21g - ano	21h - ano	21i - ano	21j - ano	21k - ano	21l - ano	21m - ano
22	škála	normální	práce NP	22a - ano	22b - ano	22c - ano	22d - ano	22e - ano	22f - ano	22g - ano	22h - ano	22i - ano	22j - ano	22k - ano	22l - ano	22m - ano
				22n - ano	22o - ano	22p - ano	22q - ano	22r - ano	22s - ano	22t - ano	22u - ano	22v - ano	22w - ano	22x - ano	22y - ano	22z - ano
				23a - ano	23b - ano	23c - ano	23d - ano	23e - ano	23f - ano	23g - ano	23h - ano	23i - ano	23j - ano	23k - ano	23l - ano	23m - ano
				23n - ano	23o - ano	23p - ano	23q - ano	23r - ano	23s - ano	23t - ano	23u - ano	23v - ano	23w - ano	23x - ano	23y - ano	23z - ano
				24a - ano	24b - ano	24c - ano	24d - ano	24e - ano	24f - ano	24g - ano	24h - ano	24i - ano	24j - ano	24k - ano	24l - ano	24m - ano
23	škála	normální	práce NP	23a - ano	23b - ano	23c - ano	23d - ano	23e - ano	23f - ano	23g - ano	23h - ano	23i - ano	23j - ano	23k - ano	23l - ano	23m - ano
24	škála	normální	práce NP	24a - ano	24b - ano	24c - ano	24d - ano	24e - ano	24f - ano	24g - ano	24h - ano	24i - ano	24j - ano	24k - ano	24l - ano	24m - ano
25	škála indukční kvalita	normální	práce NP	25a - ano	25b - ano	25c - ano	25d - ano	25e - ano	25f - ano	25g - ano	25h - ano	25i - ano	25j - ano	25k - ano	25l - ano	25m - ano
26	škála	normální	práce NP	26a - ano	26b - ano	26c - ano	26d - ano	26e - ano	26f - ano	26g - ano	26h - ano	26i - ano	26j - ano	26k - ano	26l - ano	26m - ano
27	diskrétní kvalita	normální	práce NP	27a - ano	27b - ano	27c - ano	27d - ano	27e - ano	27f - ano	27g - ano	27h - ano	27i - ano	27j - ano	27k - ano	27l - ano	27m - ano
				27n - ano	27o - ano	27p - ano	27q - ano	27r - ano	27s - ano	27t - ano	27u - ano	27v - ano	27w - ano	27x - ano	27y - ano	27z - ano
				28a - ano	28b - ano	28c - ano	28d - ano	28e - ano	28f - ano	28g - ano	28h - ano	28i - ano	28j - ano	28k - ano	28l - ano	28m - ano
				28n - ano	28o - ano	28p - ano	28q - ano	28r - ano	28s - ano	28t - ano	28u - ano	28v - ano	28w - ano	28x - ano	28y - ano	28z - ano
28	škála indukční kvalita	normální	práce NP	28a - ano	28b - ano	28c - ano	28d - ano	28e - ano	28f - ano	28g - ano	28h - ano	28i - ano	28j - ano	28k - ano	28l - ano	28m - ano
29	škála	normální	práce NP	29a - ano	29b - ano	29c - ano	29d - ano	29e - ano	29f - ano	29g - ano	29h - ano	29i - ano	29j - ano	29k - ano	29l - ano	29m - ano
30	škála	normální	práce NP	30a - ano	30b - ano	30c - ano	30d - ano	30e - ano	30f - ano	30g - ano	30h - ano	30i - ano	30j - ano	30k - ano	30l - ano	30m - ano
31	škála indukční kvalita	normální	práce NP	31a - ano	31b - ano	31c - ano	31d - ano	31e - ano	31f - ano	31g - ano	31h - ano	31i - ano	31j - ano	31k - ano	31l - ano	31m - ano
32	škála indukční kvalita	normální	práce NP	32a - ano	32b - ano	32c - ano	32d - ano	32e - ano	32f - ano	32g - ano	32h - ano	32i - ano	32j - ano	32k - ano	32l - ano	32m - ano
33	škála indukční kvalita	normální	práce NP	33a - ano	33b - ano	33c - ano	33d - ano	33e - ano	33f - ano	33g - ano	33h - ano	33i - ano	33j - ano	33k - ano	33l - ano	33m - ano
34	škála indukční kvalita	normální	práce NP	34a - ano	34b - ano	34c - ano	34d - ano	34e - ano	34f - ano	34g - ano	34h - ano	34i - ano	34j - ano	34k - ano	34l - ano	34m - ano
35	škála indukční kvalita	normální	práce NP	35a - ano	35b - ano	35c - ano	35d - ano	35e - ano	35f - ano	35g - ano	35h - ano	35i - ano	35j - ano	35k - ano	35l - ano	35m - ano

Kódy k otázce č.6 v dotazníku – tzv. deduktivní sběr kvalitativních dat

- 6a - ostatní - nezaměstnaní, lidé ohrožení sociální exkluzí
- 6b - oběti násilí
- 6c - osoby v krizi (v přechodné i dlouhodobé krizi)
 - 6c1 - osoby vracující se z výkonu trestu
 - 6c2 - občané postižení katastrofou
 - 6c3 - občané v osobní krizi
 - 6c4 - občané v sociální nouzi
 - 6c5 - oběti trestných činů
 - 6c6 - osoby propuštěné ze zaměstnání (nezaměstnaní do 1. roku)
 - 6c7 - osoby dlouhodobě nezaměstnané
 - 6c8 - nezaměstnaní mladí a mladiství bez vzdělání (lidé do 25 l.)
 - 6c9 - bezdomovci
 - 6c10 - osoby ohrožené prostitucí
 - 6c11 - uprchlíci
 - 6c12 - jiné
- 6d - osoby bez přístřeší
- 6e - pachatelé trestné činnosti, osoby propuštěné ze školských zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy po dosažení zletilosti
- 6f - osoby ohrožené prostitucí
- 6g - děti a mládež ohrožené delikvencí
- 6h - uprchlíci
- 6i - etnické menšiny
 - 6i1 - děti a mládež etnických menšin se závadným chováním
 - 6i2 - děti a mládež ze sociálně slabého prostředí
 - 6i3 - rodiny a osoby blízké dětem ze sociálně slabého prostředí
- 6j - rodiny s dětmi
 - 6j1 - matky na MD a RD (resp. rodiče)
 - 6j2 - matky samoživitelky, samoživitelé
 - 6j3 - rodiny s narušenými rodin. kompetencemi (tj. rodiče, kteří nevládnou rodinnou péčí)
 - 6j4 - rodiny v hmotné nouzi
 - 6j5 - rodiny, které se potýkají s tak. problémy jako rozvod, DN a jiné problémy (např. kauza Horský)
 - 6j6 - osamělé děti (DD) a děti s vých. problémy (VÚ apod.)
 - 6j7 - mladiství delikventi
- 6k - senioři
 - 6k1 - produktivní senioři, věk 65+
 - 6k2 - produktivní senioři, věk 55+
 - 6k3 - senioři vyžadující péči druhé osoby
 - 6k4 - imobilní senioři
 - 6k5 - osamělí senioři
 - 6k6 - nepřízpůsobilí senioři
- 6l - drogově závislí
 - 6l1 - děti a mládež ohrožené drogou
 - 6l2 - děti a mládež užívající drogy se závadným chováním
 - 6l3 - rodiny a osoby blízké aktivních uživatelů drog
 - 6l4 - rodiny a osoby blízké abstinujících osob od drog
 - 6l5 - osoby abstinující od drog
 - 6l6 - osoby aktivně užívající drogy
- 6m - osoby HIV+ a nemocní AIDS
- 6n - osoby s jiným zdravotním postižením, poúrazový stav
- 6o - osoby s kombinovaným postižením
- 6p - osoby s duševním onemocněním
- 6q - osoby se sluchovým postižením
- 6r - osoby se zrakovým postižením
- 6s - osoby s mentálním postižením
- 6t - osoby s tělesným postižením (též zdravotní)
- 6u - mládež opouštějící DD a VÚ
- 6v - děti - volnočasové aktivity
- 6w - děti od 3 - 19 let
- 6x - rodiny dětí s postižením

Instrukce k pilotnímu dotazování

A	B	C	D	E	F
Instrukce k pilotnímu dotazování			Jméno hodnotitele:	datum:	
	Pozn.:	tučnými otázkami se ptáme na celek dotazníku			
		netučnými otázkami se ptáme na jednotlivé otázky dotazníku, zde je potřeba si u každé otázky dotazníku položit netučně označené otázky			
		nejdříve dotazník vyplňte jako proband, poté dotazník kritizujte, děkujeme Vám za spolupráci			
		nehodící škrtněte*			
kódy	otázka	škálové odpovědi*			
V	Je otázka neetická, netolerantní, vulgární?	ano / ne			
DV	Nemá otázka dvojí výklad?	ano / ne			
PŘ	Vyskytuje se systém přeskokování?	ano / ne			
A	Je aplikovatelná pro cílové skupiny?	ano / ne			
N	Je náročná - časově, intelektuálně?	není / je časově / je intelektuálně			
D	Lze sebraná data dobře zanášet do databáze?	ano / ne			
U	Je potřeba sbírat další data k ucelenosti?	ano / ne			
L	Jsou otázky dobře řazené, mají logiku celku?	ano / ne, jak byste to seřadil/a?			
MN	Není otázek mnoho nebo málo?	je jich přiměřeně / málo / hodně; kolik by jich mělo být?			
C	Jaký máte celkový dojem z dotazníku?	:-) 1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 :-(
	Kolik času stálo vyplnění dotazníku?	v minutách:			
DB	Vyskytuje se v dotazníku dublování?	ano / ne, pokud ano, ve kterých:			
dotazování zahájeno:					
dotazování ukončeno:					
celkový počet dotazovaných:					
složení probandů:					
vyhodnocení pilotního dotazování:					
návrhy, změny po dotazování:					
poznámky:					
Proband	Kód	Poznámky			